

# Chomsky: Las armas nucleares, el cambio climático y el deterioro de la democracia amenazan el futuro del planeta

Mientras el presidente Trump se retira de acuerdos nucleares clave con Rusia y avanza en la expansión del arsenal nuclear de Estados Unidos, Noam Chomsky analiza cómo la amenaza de una guerra nuclear sigue siendo uno de los problemas más urgentes a los que se enfrenta la humanidad. En un discurso en la Iglesia del Viejo Sur en Boston, Chomsky también discute la amenaza del cambio climático y el debilitamiento de la democracia en todo el mundo.



**AMY GOODMAN:** Esto es Deocramcy Now!, , The War and Peace Report. Soy Amy Goodman, mientras continuamos la hora con el lingüista de renombre mundial, el disidente político Noam Chomsky, quien habló anoche aquí en Boston en la Old South Church.

**NOAM CHOMSKY:** Quiero hacer un par de comentarios a continuación sobre la grave dificultad de mantener e instituir la democracia, las poderosas fuerzas que siempre se han opuesto a ella, los logros de salvarla y mejorarla de alguna manera, y la importancia de eso para el futuro. Pero primero, un par de palabras sobre los retos a los que nos enfrentamos, de los que ya han oído hablar bastante y de los que todos ustedes ya saben. No tengo que entrar en detalles. Describir estos desafíos como «extremadamente severos» sería un error. La frase no capta la enormidad de los tipos de desafíos que se avecinan. Y cualquier discusión seria sobre el futuro de la humanidad debe comenzar por reconocer un hecho crítico, que la especie humana se enfrenta ahora a una pregunta que nunca antes ha surgido en la historia de la humanidad, pregunta que debe ser respondida rápidamente: ¿Sobrevivirá la humanidad por mucho tiempo?

Bueno, como todos ustedes saben, durante 70 años hemos vivido bajo la sombra de una guerra nuclear. Aquellos que han mirado el registro sólo pueden sorprenderse de que hayamos sobrevivido hasta aquí. Una y otra vez ha estado muy cerca de un desastre terminal, incluso a minutos de distancia. Es un milagro que hayamos sobrevivido. Los milagros no duran para siempre. Esto tiene que terminar, y rápido. La reciente revisión de la postura nuclear de la administración Trump aumenta dramáticamente la amenaza de conflagración, que de hecho sería terminal para las especies. Podemos recordar que esta Revisión de la Postura Nuclear fue patrocinada por Jim Mattis, quien fue considerado demasiado civilizado para ser retenido en la administración, le da una idea de lo que puede ser tolerado en el mundo de Trump-Pompeo-Bolton.

Bueno, había tres grandes tratados de armas: el Tratado ABM, el Tratado de Misiles Antibalísticos; el Tratado INF, Fuerzas Nucleares Intermedias; y el nuevo tratado START.

Los Estados Unidos se retiraron del Tratado ABM en 2002. Y cualquiera que crea que los misiles

antibalísticos son armas defensivas está engañado sobre la naturaleza de estos sistemas.

Estados Unidos acaba de retirarse del Tratado de las INF, establecido por Gorbachov y Reagan en 1987, que redujo drásticamente la amenaza de guerra en Europa, que se extendería muy rápidamente. El trasfondo de la firma de ese tratado fueron las demostraciones que acaban de ver en la película. Las manifestaciones públicas masivas fueron el telón de fondo para llegar a un tratado que marcó una diferencia muy significativa. Vale la pena recordar esto y muchos otros casos en los que el activismo popular ha hecho una gran diferencia. Las lecciones son demasiado obvias para enumerarlas. Pues bien, la administración Trump acaba de retirarse del Tratado INF; los rusos se retiraron inmediatamente después. Si se mira de cerca, se encuentra que cada una de las partes tiene una especie de caso creíble que dice que el oponente no ha cumplido con el tratado. Para aquellos que quieren una imagen de cómo los rusos podrían verlo, el Boletín de Científicos Atómicos, la principal revista sobre temas de control de armas, publicó hace un par de semanas un artículo de Theodore Postol en el que señalaba lo peligrosas que son las instalaciones estadounidenses de misiles antibalísticos en la frontera rusa, y lo peligrosas que pueden ser percibidas por los rusos. Fíjate en la frontera rusa. Las tensiones aumentan en la frontera rusa. Ambas partes están llevando a cabo acciones de provocación. Deberíamos -en un mundo racional, lo que ocurriría sería negociaciones entre las dos partes, con expertos independientes para evaluar las acusaciones que cada una está haciendo contra la otra, para llevar a una resolución de estas acusaciones, restaurar el tratado. Ese es un mundo racional. Pero desafortunadamente no es el mundo en el que vivimos. No se ha hecho ningún esfuerzo en este sentido. Y no lo harán, a menos que haya una presión significativa.

Bueno, eso nos deja el nuevo tratado START. El nuevo tratado START ya ha sido designado por la figura a cargo, quien modestamente se ha descrito a sí mismo como el mejor Presidente en la historia de los Estados Unidos - le dio la calificación usual para todo lo que hicieron sus predecesores: el peor tratado que jamás haya sucedido en la historia de la humanidad; tenemos que deshacernos de él. Si, de hecho, esto se renueva justo después de las próximas elecciones, y hay mucho en juego. Hay mucho en juego en cuanto a la renovación de ese tratado. Ha logrado reducir de manera muy significativa el número de armas nucleares, a un nivel muy superior a lo que deberían ser, pero muy inferior a lo que eran antes. Y podría continuar.

Mientras tanto, el calentamiento global sigue su curso inexorable. Durante este milenio, cada año, con una excepción, ha sido más caluroso que el anterior. Hay documentos científicos recientes, James Hansen y otros, que indican que el ritmo del calentamiento global, que ha ido en aumento desde aproximadamente 1980, puede estar aumentando bruscamente y puede estar pasando de un crecimiento lineal a un crecimiento exponencial, lo que significa duplicar cada dos décadas. Ya nos estamos acercando a las condiciones de hace años, cuando el nivel del mar era aproximadamente 25 pies más alto que hoy, con el derretimiento, el rápido derretimiento, de los enormes campos de hielo de la Antártida. Podríamos llegar a ese punto. Las consecuencias de esto son casi inimaginables. Quiero decir, ni siquiera voy a tratar de describirlos, pero pueden comprender rápidamente lo que eso significa.

Bueno, mientras tanto, mientras esto sucede, ustedes leen regularmente en la prensa informes eufóricos de cómo Estados Unidos está avanzando en la producción de combustibles fósiles. Ahora ha superado a Arabia Saudita. Estamos a la cabeza de la producción de combustibles fósiles. Los grandes bancos, JPMorgan Chase y otros, están invirtiendo dinero en nuevas inversiones en combustibles fósiles, incluyendo los más peligrosos, como las arenas alquitranadas canadienses. Y todo esto se presenta con mucha euforia, emoción. Ahora estamos alcanzando la independencia energética. Podemos controlar el mundo, determinar el uso de combustibles fósiles en el mundo.

Apenas una palabra sobre cuál es el significado de esto, lo cual es bastante obvio. No es que los

reporteros, los comentaristas no lo sepan, que el director general de los bancos no lo sepa. Por supuesto que sí. Pero se trata de una especie de presiones institucionales de las que es muy difícil librarse. Puedes ponerte en el intento de ponerte en la posición de, digamos, el CEO de JPMorgan Chase, el banco más grande, que está gastando grandes sumas de dinero en inversiones en combustibles fósiles. Él ciertamente sabe todo lo que todos ustedes saben sobre el calentamiento global. No es un secreto. Pero, ¿cuáles son las opciones? Básicamente, tiene dos opciones. Una opción es hacer exactamente lo que está haciendo. La otra opción es renunciar y ser reemplazado por otra persona que hará exactamente lo que él está haciendo. No es un problema individual. Es un problema institucional, que puede ser resuelto, pero sólo bajo una tremenda presión pública.

Y recientemente hemos visto, de manera muy dramática, cómo se puede lograr la solución. Un grupo de jóvenes, el Movimiento Sunrise, organizado, llegó al punto de sentarse en las oficinas del Congreso, despertando cierto interés por parte de las nuevas figuras progresistas que lograron llegar al Congreso. Bajo mucha presión popular, Alexandria Ocasio-Cortez, a la que se unió Ed Markey, colocó el Nuevo Acuerdo Verde en la agenda. Es un logro notable. Por supuesto, recibe ataques hostiles de todas partes: No tiene importancia. Hace un par de años era inimaginable que se discutiera. Como resultado del activismo de este grupo de jóvenes, ahora está en el centro de la agenda. Tiene que ser implementado de una forma u otra. Es esencial para la supervivencia, tal vez no exactamente en esa forma, pero alguna modificación de la misma. Un cambio enorme logrado por el compromiso de un pequeño grupo de jóvenes. Eso te dice el tipo de cosas que se pueden hacer.

Mientras tanto, el Reloj del Juicio Final del Boletín de Científicos Atómicos del pasado mes de enero se fijó en dos minutos para la medianoche. Es lo más cerca que ha estado de un desastre terminal desde 1947. El anuncio del escenario mencionaba las dos principales amenazas familiares: la amenaza de la guerra nuclear, que va en aumento, y la amenaza del calentamiento global, que va en aumento. Y añadió una tercera por primera vez: el debilitamiento de la democracia. Esa es la tercera amenaza, junto con el calentamiento global y la guerra nuclear. Y eso fue muy apropiado, porque una democracia que funcione ofrece la única esperanza de superar estas amenazas. No van a ser tratados por instituciones importantes, estatales o privadas, que actúen sin una presión pública masiva, lo que significa que los medios de funcionamiento democrático tienen que mantenerse vivos, tal como lo hizo el Movimiento Sunshine, tal como lo hizo la gran manifestación de masas de principios de los años ochenta, y tal como la seguimos haciendo hoy en día.